Прошу оказать юридическую помощь по следующим обстоятельствам: Моя жизнь и так не совсем удалась, так еще по ней бесцеремонно прошелся каток нашего, так называемого "правосудия", хотя вроде и дело было не совсем сложным и все факты были налицо, но наши судьи умудрились так все перевернуть, что уму непостижимо, а мы все надеемся на их юридическую грамотность и знание законов. В 2013 г. я перенес операцию на позвоночнике и стал инвалидом 1гр. (с 2015 г. инвалид 2гр. бессрочно), в то время у меня еще проживал тяжелобольной отец. Воспользовавшись непростой ситуацией и нездоровым психическим и физическим состоянием моего отца определенные личности мошенническим путем сфабриковали дарственную от его имени на все его денежные средства и мои, которые временно находились у них ( по физическому состоянию мы просто не могли даже выходить из дома). О дарственной я ничего не знал. В июле 2014 г. отец скончался, я стал заниматься наследством и розыском денег. Пришлось даже обращаться в полицию и только от нее я узнал о неком документе спустя 2 месяца после смерти отца. Я оспаривал "дарственную", которая сама по себе не вызывала доверия по форме ее составления, написания и самой подписи, которая явно не совпадала с реальной подписью отца. "Дарственная" была написана на простом листе бумаги, нигде не регистрировалась, в суд была представлена только ее копия, подлинник отказались показать, заявив, что он утрачен. В ней была указана якобы подаренная денежная сумма. По копии невозможно провести экспертизу, установить давность подписания договора и подлинность подписи. Я в суде оспаривал наличие договора дарения и факт его заключения. А раз нет оригинала договора, а вторая сторона сомневается в подлинности, значит договор не заключён. Только подлинник или надлежащим образом заверенная копия являются доказательством сделки. Посмертная судебно-психиатрическая экспертиза к тому же подтвердила невменяемость дарителя. Все сомнения по этому поводу высказывались суду, но он это проигнорировал и вынес решение не в мою пользу с мотивировкой пропуска срока исковой давности, как получается по несуществующему договору дарения, т.е. по ненадлежащему доказательству. Хотя по законодательству РФ предъявляются требования и к качеству доказательств: в силу части 7 статьи 67 Кодекса суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств. Согласно ч. 2 ст. 71 ГПК РФ письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Между тем, рассматривая дело, суд, не выполнив возложенные на него процессуальным законом обязанности, в нарушение перечисленных выше норм права не определил обстоятельства, имеющие правовое значение для разрешения спора, не распределил должным образом бремя доказывания, при наличии к тому законных оснований не рассмотрел вопрос об истребовании подлинника договора и возможности назначения судебной экспертизы подлинности документа, обосновал свои выводы об обстоятельствах, имеющих значение для дела, на доказательствах, не отвечающих требованиям допустимости и достоверности. Результаты оценки суд приводит в своем решении. На доказательствах, которые не были исследованы в заседании, суд основывать решение не имеет права, что следует из части 2 статьи 195 Кодекса. В этой связи есть разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, что понимается под обоснованным решением, данное в п. 3 Постановления от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении". Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. (Суд при рассмотрении дела принимает решение по закону, указав перед принятием решения конкретные основания принятого решения, основанные на требованиях закона и материалах рассматриваемого дела, все это основано на требованиях Определения Конституционного Суда РФ от 25 января 2005 года №42-О, которые зачастую игнорируется судами, что приводит к принятию незаконных решений судами).

 Мало того, что суд принял на рассмотрение ненадлежащее доказательство, так мне еще и существенно сократили срок исковой давности: вместо года оставили 10 месяцев, т.е. не с момента когда я узнал о существовании документа, который я должен оспаривать (иначе как я должен составить исковое, не зная, конкретно кому и что именно подарено и в каком количестве), а именно со дня смерти моего отца, т.е. я еще должен обладать даром предвидения.(Тем самым были нарушены мои права на равноправие и защиту, т.к. я сначала был должен выяснить на каком основании и у кого находятся наши деньги. Без этих данных иск был бы безосновательным. Если предположить, что так называемая "дарственная" появилась бы спустя год, то суд, по его логике не оставил бы ничего из срока на ее оспаривание, что является прямой дискриминацией прав.) Получается применили срок исковой давности по ненадлежащему доказательству, еще и существенно ущемили в сроке подачи иска. Причем суд, опираясь, на разъяснениях вышестоящих инстанций, утверждал, что раз я знал в чьих руках находились деньги, то соответственно и иск необходимо было предъявлять именно этому лицу, исчисляя исковой срок со дня смерти отца, но почему-то полностью исключается вариант, что там ( в "дарственной") могло значится совершенно иное лицо, для чего и необходимо было сначала изучить этот "документ". В Постановлении Пленума ВС РФ № 43 от 29.09.2015 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

В первую очередь, в пункте 1 Пленум ВС РФ обращает внимание, что срок исковой давности начинает течь с момента:

 1. когда лицо узнало или должно было узнать о факте нарушения своего права;

 2 . это лицо узнало, кто является надлежащим ответчиком по делу.

Помимо этого стоит обратить внимание на постановление Пленума ВС РФ от 26 июня 2008 г. № 13 "О применении норм ГПК РФпри рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции**"**

 В целях обеспечения правильного и единообразного применения норм Гражданского процессуального [кодекса](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/) Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции Пленум Верховного Суда Российской Федерации на основании [статьи 126](http://sudact.ru/law/konstitutsiia/#zq9Ef0jl82HW) Конституции Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. Исходя из задач гражданского судопроизводства, суду первой инстанции необходимо обеспечить правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел в установленные законом сроки.

13. Исходя из принципа процессуального равноправия сторон и учитывая обязанность истца и ответчика подтвердить доказательствами те обстоятельства, на которые они ссылаются, необходимо в ходе судебного разбирательства исследовать каждое доказательство, представленное сторонами в подтверждение своих требований и возражений, отвечающее требованиям относимости и допустимости ([статьи 59](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-59/), [60](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-60/) ГПК РФ).

14. При возникновении сомнений в достоверности исследуемых доказательств их следует разрешать путем сопоставления с другими установленными судом доказательствами, проверки правильности содержания и оформления документа, назначения в необходимых случаях экспертизы и т.д.

 В ином случае, при отсутствии каких-либо документов применяется 3-х летний срок исковой давности для истребования имущества и других активов из чужого владения, на что я и ориентировался. Причем мне предварительно было необходимо подтвердить свое право на истребование этих средств, а именно - вступить в права наследования.

 С точки зрения закона заведомо неправосудным должен считаться такой судебный акт, который не только противоречит нормам материального права и нормам процессуального права, но при принятии которого судья, несмотря на имеющиеся доказательства, явно и очевидно занимает позицию одной из сторон по делу. Неправосудное решение, которое в моем случае было принято , обладает следующими признаками:

1) удовлетворяемый интерес одной стороны (Ответчика) не имеет под собой правовых оснований, т.е. отсутствуют сами обстоятельства, на которые делается ссылка для удовлетворения требований. При этом суд не потребовал от «опекаемой» стороны представления ею каких-либо доказательств и не принял во внимание любые возражения относительно этого от противоположной стороны;

 2) суд в нарушение процессуального закона не установил фактические обстоятельства дела не дал оценки представленными сторонами доказательствам;

3) нарушается принцип единства судебной практики, который является одной из гарантий стабильности правоотношений;

4) выводы суда по делу прямо противоположны применяемым при этом судом нормам права и руководящим разъяснениям высших судебных инстанций.

Все вышеперечисленное как нельзя лучше описывает мою ситуацию. Все последующие суды, несмотря на то, что я в своих жалобах ссылался на недостоверность подлинности оспариваемого договора дарения, утвердили это решение. Видимо это объясняется тем, что вышестоящие суды в силу существующей, но не афишируемой корпоративной солидарности могут при обжаловании явно незаконных решений судов оставлять их в силе, признавая, таким образом, их законность и обоснованность.  Первая инстанция была в апреле 2016 г. , отказ в принятии на рассмотрение из ВС РФ получил в ноябре 16-го. Как я понимаю, отнеслись формально, по моему мнению, даже не прочитали и не вникли в суть жалобы. Однако, тут появляется Определение Верховного Суда РФ от 13.02.2018 N 18-КГ17-263, где подтверждается правильность моей позиции и неправомерность предыдущих решений судов. ВС прямо указывает: "В соответствии с [частью 2 статьи 71](http://legalacts.ru/kodeks/GPK-RF/razdel-i/glava-6/statja-71/#100328) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств ([часть 7 статьи 67](http://legalacts.ru/kodeks/GPK-RF/razdel-i/glava-6/statja-67/#100304) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)." То есть суд, несмотря на мои сомнения, принял на веру этот документ, не имеющий ничего общего с подлинностью и законностью, и применил к нему необоснованно сокращенный срок исковой давности, а все последующие это утвердили. Согласно ранее вынесенным решениям судов и основываясь на выводах указанных в определении ВС РФ от 13.02.2018 N 18-КГ17-263, постановлениях Пленумов ВС РФ № 43 от 29 сентября 2015 г., № 13 от 26 июня 2008 г. в отношении меня нарушены нормы материального и процессуального права. Тем более непонятно почему не была принята ВС РФ к рассмотрению моя жалоба по тем же обстоятельствам. С момента моего обращения в ВС РФ и до публикации Определения Верховного Суда РФ от 13.02.2018 N 18-КГ17-263 этот раздел законов не менялся и поэтому они были применимы и на момент моего обращения. Получается какой-то правоприменительный беспредел, начиная с суда первой инстанции и заканчивая ВС РФ, когда абсолютно законная жалоба не принимается к рассмотрению даже в ВС РФ, а другая по аналогичным обстоятельствам принимается спустя какое-то время и даже выносится Определение ВС РФ, подтверждающее мою правоту, то есть я просто не угадал со временем приема жалобы именно по этим обстоятельствам, что само по себе абсурдно. Можно сделать вывод, что государство в лице судебных инстанций нарушило мои Конституционные права на равноправие и защиту, защиту моего материального права. Но существует же принцип единства судебной практики, который в моем случае совершенно не соблюдается. Принцип единства судебной практики является одной из гарантий стабильности правоотношений: толкование правовых норм должно быть предсказуемым для их участников, законы должны действовать равно и одинаково для всех.  В своем Постановлении № 29-П от 23.12.2013 г., Конституционный суд РФ отметил, что требование единства практики применения норм законодательства всеми судами обусловливается балансом закрепленных ст. 120 ч. 1 Конституции РФ принципов независимости судей при осуществлении правосудия, верховенства Конституции РФ и федеральных законов в российской правовой системе, а также равенства всех перед законом и судом (ст. ст. 4 ч. 2, 15 ч. 1 и 2, ст. 19 Конституции РФ).  Общеправовой критерий определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы вытекает из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (ст. 19 ч. 1 Конституции РФ), поскольку такое равенство может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями.  Конституционный суд РФ многократно подтвердил это в своих Постановлениях, в частности:  1) 3-П от 25.04.1995 г.; 2) 11-П от 15.07.1999 г.; 3) 4-П от 25.02.2004 г.; 4) 7-П от 20.04.2009 г.; 5) 27-П от 06.12.2011 г.; 6) 16-П от 29.06.2012 г.; 7) 8-П от 22.04.2013 г.; 8) 15-П от 27.06.2013 г. Из системного толкования вышеуказанных Постановлений и Постановления Президиума Верховного суда РФ №56-ПР-09 от 30.12.2009 г. и № 3-ПР от 12.07.2006 г. следует, что под единством судебной практики необходимо понимать правильное и единообразное применение судами на всей территории РФ федерального законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.  В интересах законности и единства судебной практики незаконные и необоснованные судебные акты подлежат отмене. Аналогичный вывод содержится в Постановлении Президиума Верховного суда Республики Башкортостан № 44г-55 от 29.02.2012 г. Таким образом, все предыдущие решения судов, постановленное судьей ВС РФ определение об отказе приема моей жалобы на рассмотрение не только незаконно и необоснованно по своей сути, но и нарушает единообразие судебной практики, а следовательно, подлежит отмене.  Конституционный суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал (в частности в Постановлении № 5-П от 03.02.1998 г.), что ошибочное судебное решение не может считаться правосудным, а государство обязано гарантировать защиту прав и свобод человека и гражданина от судебной ошибки. Отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает право каждого на судебную защиту, что недопустимо.

 Складывается парадоксальная ситуация, что когда мы простые обыватели, платящие налоги, в том числе и для содержания судов, обращаемся туда за защитой своих нарушенных прав, гарантированных нам Конституцией РФ, и заранее предполагаем, что судьи- это люди, обладающие определенным опытом, с хорошими юридическими знаниями, обязательно разберутся во всем и защитят нас. Но на деле оказывается, что все это только идеальная картина и все обстоит совсем иначе. Очень даже запросто принимаются незаконные решения, впоследствии утверждаются последующими инстанциями, несмотря, на твои жалобы, где ты впрямую указываешь на несоответствие нормам закона, но это никак не принимается во внимание и тебе запросто отказывают в защите своих прав. А то, что потом появляется разъяснение самой высокой инстанции, где уже впрямую подтверждается правильность твоей позиции, так это уже никого не волнует- все решения приняты, "поезд ушел", спросить не с кого, сам "дурак", что не смог докопаться до юридически значимых нюансов и разъяснить это судьям, тут вроде как все должно быть наоборот при их то образовании. Хотя в моем конкретном случае было все вроде просто и лежит буквально на поверхности. Все последующие жалобы на все эти несоответствия упираются в стену простых отписок, где утверждается, что все уже случилось, изменить ничего нельзя и делается ссылка на Конституцию РФ, а то что первоначально было нарушение моих Конституционных прав, так это уже никого не волнует, они не так значимы для правосудия. Такие суды, такой правоприменительный беспредел. Вопросы к государству, власти, не выполняющей основы Конституции (если гражданин один, не представляет какую-либо систему, то он не защищен и надежды мало на справедливость, а состязательность ему не по карману, когда судью надо убеждать читать и знать законы, даже очень простые, написанные в несколько строчек).

 Подскажите можно ли что-то предпринять в моем случае? Можно ли на основании всего вышеизложенного, раз уж все решения приняты, подать иск к государству? Провести экспертизу на соответствие требованиям Конституции, решениям, определениям ВС РФ всех принятых ранее судебных решений? В случае выявления нарушений, а это очевидно, основываясь на постановлениях КС РФ, что государство обязано гарантировать защиту прав и свобод человека и гражданина от судебной ошибки и на основании этой гарантии предъявить иск государству на возмещение всех понесенных убытков. Можно ли по аналогии с УК РФ, когда спустя длительное время выясняется, что решения судов, вступившие в законную силу, были неправомерны, то гражданин получает право на реабилитацию и возмещение всех убытков? Возможно ли тут применение статьи 392 ГПК РФ п.4. ч. 5, которая гласит: определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации?